Dosar nr. 6339/2/2011

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 5872
Şedinţa publică de la 13 octombrie 2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE - MIRELA DANCIU
GREFIER - ELENA LELIA COMBEI

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR în contradictoriu cu pârâtul ATITIENE DUMITRU, având ca obiect, constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008).

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru reclamant consilier juridic .... în baza delegaţiei nr. 2878/31.08.2011 de la dosar (fila 80), lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat, Curtea acordă cuvântul pe propunere de probe.

Reprezentantul reclamantului, având cuvântul, solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile de la dosar.

În baza art. 167 C.pr.civ., Curtea va încuviinţa pentru părţi proba cu înscrisuri, apreciind ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de solicitat şi administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în cadrul dezbaterilor asupra fondului.

Având cuvântul, reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, având în vedere că în cauză sunt îndeplinite cele două condiţii prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 08.07.2011 sub numărul 6339/2/2011 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pe pârâtul Atitiene Dumitru solicitând să se constate calitatea acestuia de colaborator al securităţii.

În motivarea cererii reclamantul a arătat, în esenţă, că pârâtul este membru al Consiliului Local al comunei Hudeşti, jud. Botoşani, motiv pentru care s-au demarat verificări sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii. S-a arătat că pârâtul a fost recrutat la data de 10.09.1982, sub numele conspirativ „Popoi Mihai", în vederea supravegherii informative a locului de muncă, respectiv CAP-ul din comuna Hudeşti.

În drept, au fost invocate dispoziţiile art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 şi art. 112 C.pr.civ.

La termenul din data de 01.09.2011 reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de constatare DI/I/513/04.03.2011, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată şi care au stat la baza întocmirii Notei de constatare.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare, dar a depus precizări în care a arătat, în esenţă, că în urma presiunilor exercitate de conducerea CAP Hudeşti, miliţie şi securitate, în anul 1982 a acceptat să colaboreze cu Securitatea, cu condiţia să nu fie determinat să facă ceea ce nu poate face, adică să aducă atingere unor oameni, indiferent de ce poziţie ar avea. A menţionat că discutat despre raportări fictive la CAP, suprafaţa de teren a bazei furajere pentru animale,

raportări fictive la recensământul animalelor, dar niciodată nu a adus precizări sau date referitoare la persoane anume.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine următoarele:

În fapt, pârâtul a semnat un angajament olograf din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securităţii sub numele conspirativ „Popoi Mihai" (f. 29), scopul fiind acela al prevenirii oricăror infracţiuni care ar atenta la securitatea statului, la prevenirea oricăror fapte antisociale (f. 24-25). Ulterior semnării angajamentului, pârâtul a furnizat benevol informaţii referitoare la membrii colectivităţii în care trăia .... şi care ar avea un comportament ostil regimului (f. 66-79).

În drept, Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii*, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiţie impusă de dispoziţiile legale precitate, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informaţii sub formă de note scrise despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist (f. 66-67; 75-79).

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, iar acestea vizau îngrădirea dreptul la libertatea de exprimare a persoanelor vizate în notele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securităţii, fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra persoanelor indicate. Aşadar, în cauza de faţă sunt îndeplinite şi celelalte două condiţii prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Sub aspectul celei de-a treia condiţii enunţate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informaţii. În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, precum şi dreptul la viaţă privată prevăzut de art.17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Susţinerile sale în sensul că nu a dat niciodată informaţii sau date referitoare la persoane anume, nu sunt întemeiate, fiind contrazise de notele informative depuse la dosar de către reclamant. De asemenea, deşi pârâtul a precizat că urmare presiunilor la care a fost supus de conducerea CAP-ul Hudeşti, de miliţiei şi securişti a acceptat colaborarea, acesta nu a făcut dovada susţinerilor sale, deşi sarcina probei în acest sens în revenea potrivit dispoziţiilor art. 129 alin. 1 C.pr.civ. şi art. 1169 C.civ. Mai mult, în susţinerea acestei ipoteze, pârâtul a indicat presupuse anchete efectuate ca urmare a unor incidente petrecute la locul de muncă, vizând decesul unor animale ce se aflau în grija sa. Or, nu s-a susţinut şi dovedit că aceste incidente ar fi fost provocate de Securitate pentru a-l determina pe pârât ca în final să accepte să colaboreze cu

această structură. De altfel, însuşi pârâtul a menţionat că aceste incidente ar fi fost provocate de conducerea CAP-ului, iar nu de membrii Securităţii. Nu în ultimul rând, Curtea observă că în Raportul privind înregistrarea în calitate de colaborator a numitului Atitiene Dumitru, întocmit la data de 17.09.1982, se arată că acest candidat a fost determinat să sprijine organele Securităţii în urma discuţiilor purtate cu acesta în calitate de cetăţean şi patriot român (f. 24).

În acelaşi context, Curtea observă că raţiunea adoptării OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008 derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii societăţii postcomuniste a fostului regim totalitar şi a modalităţii de lucru practicate de acesta, a verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţii de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) sau deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ATITIENE DUMITRU**, cu domiciliu în sat Hudeşti, comuna Hudeşti, judeţul Botoşani.

Constată că pârâtul a avut calitate de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 13 octombrie 2011.

PREŞEDINTE,
Mirela Dăbăciu

GREFIER,
Elena Lelia Combei

CONFORM CU ORIGINALUL

Red./thred. MD
4ex./29.11.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 6339/2/2011 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,